

La vivienda colaborativa: un análisis bibliométrico sobre patrones y tendencias globales en la investigación científica

Inmaculada Heras Robles

Universidad de Jaén (España) 

Susana Ruiz Seisdedos

Universidad de Jaén (España) 

Carmen Álvarez Nieto

Universidad de Jaén (España) 

<https://dx.doi.org/10.5209/REVE.104243>

Recibido: 10/12/2024 • Aceptado: 09/07/2025 • Publicado: 18/08/2025

ES Resumen. El artículo examina la evolución y el impacto de la producción científica sobre la vivienda colaborativa mediante un enfoque bibliométrico. Con el uso de métodos estadísticos cuantitativos de visualización de datos se pretende revelar estratégicamente el desarrollo histórico de campos de materia, patrones de las personas autoras, las revistas más relevantes y sus índices de impacto, así como las temáticas principales y su evolución temporal. En primer lugar, se realizó una revisión sistemática de la base de datos Scopus siguiendo la declaración PRISMA. En segundo lugar, con los artículos seleccionados se realizó el tratamiento de datos utilizando paquete Bibliometrix del software R y su interfaz gráfica Biblioshiny. Los resultados de los 223 artículos seleccionados evidencian un crecimiento lento pero constante de las publicaciones y un interés multidisciplinar. La distribución de Bradford muestra que una decena de publicaciones científicas aglutinan la mayor parte de la producción. Destaca notablemente el papel clave de las autorías femeninas, tanto por la productividad, como por el impacto. El diagrama estratégico muestra las líneas de investigación actuales y futuras. Los temas motor muestran tres líneas ampliamente desarrolladas y clave para la vivienda colaborativa: sostenibilidad, política de vivienda y la vivienda colaborativa para adultos mayores o *senior cohousing*. La vivienda compartida o *sharing* y el covid-19 actualmente son temas básicos, pero que por su desarrollo están muy próximos a consolidarse como tema motor.

Palabras clave. Análisis bibliométrico, convivencia, economía social, Scopus, vivienda colaborativa.

Claves Econlit. B55, L31, R21, R31.

ENG Collaborative Housing: a bibliometric analysis of global patterns and trends in scientific research

ENG Abstract. The article examines the evolution and impact of scientific production on collaborative housing through a bibliometric approach. The use of quantitative statistical methods of data visualization aims to strategically reveal the historical development of fields of subject, patterns of authors, the most relevant journals and their impact indexes, as well as the main themes and their temporal evolution. First, a systematic review of the Scopus database was carried out following the PRISMA statement. Secondly, with the selected articles, data processing was carried out using the Bibliometrix package of the R software and its Biblioshiny graphical interface. The results of the 223 selected articles show a slow but steady growth of publications and a multidisciplinary interest. Bradford's distribution shows that a dozen scientific publications account for most of the production. The key role of female authorships stands out, both in terms of productivity and impact. The strategic diagram shows the current and future lines of research. The driving themes show three widely developed and key lines for collaborative housing: sustainability, housing policy and collaborative housing for older adults or senior cohousing. Shared housing and covid-19 are currently basic issues, but due to their development they are very close to consolidating themselves as a driving force.

Keywords. Bibliometric analysis, cohousing, social economy, Scopus, collaborative housing.

Sumario. 1. Introducción. 2. Metodología. 3. Resultado y discusión. 4. Conclusiones. 5. Limitaciones e investigación futura. 6. Referencias bibliográficas.

Cómo citar: Heras Robles, I.; Ruiz Seisdedos, S. & Álvarez Nieto, C. (2025). La vivienda colaborativa: un análisis bibliométrico sobre patrones y tendencias globales en la investigación científica. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 150(1), 1-20, e104243. <https://dx.doi.org/10.5209/REVE.104243>.

1. Introducción

En la sociedad actual el acceso a la vivienda, especialmente en términos de asequibilidad y accesibilidad, es una necesidad no resuelta (Simón Moreno, 2020). Entre los motivos primordiales se identifican la sobrevaloración de los activos inmobiliarios, la limitación crédito y las políticas públicas de vivienda (Aguilar Fernández & Fernández Gibaja, 2010; Etxezarreta & Merino, 2013).

La crisis de asequibilidad de la vivienda en Europa se agrava por el aumento de los costes de construcción, los intereses hipotecarios y la especulación inmobiliaria (Pape, 2024). La relevancia de encontrar soluciones a esta situación ha sido reconocida institucionalmente; por ejemplo, el Parlamento Europeo instó a aumentar la inversión en viviendas sociales, públicas y asequibles, y a armonizar metodologías de financiación (Europarl, 2021).

En la pirámide de necesidades básicas para el ser humano de Maslow (1958) la vivienda se ubica jerárquicamente en el segundo grupo de necesidades básicas, tras las fisiológicas. En este contexto se presenta la vivienda colaborativa en el marco de la economía social como una alternativa equilibrada para esta demanda insatisfecha.

La vivienda colaborativa se relaciona estrechamente con la economía social al postularse como un modelo alternativo al mercado tradicional (Czischke et al., 2020; Mullins & Moore, 2018), compartir recursos y espacios como vehículo para la sostenibilidad y el consumo responsable (Toni *et al.*, 2020) y la inclusión y accesibilidad para distintos grupos sociales, contribuyendo a la diversidad y la equidad social (Bresson & Labit, 2018; Sørvoll & Bengtsson, 2020).

El concepto contemporáneo de vivienda colaborativa sitúa su origen en las comunidades intencionales del siglo XX y principios del siglo XXI (Kozeny, 2003). Surge desde la población civil ante un escenario de movilización política, transformación económica y social para situarse como una alternativa a los regímenes tradicionales de tenencia, concretamente la propiedad privada y el arrendamiento (Ergas, 2010). La vivienda colaborativa cuenta con diversas formas jurídicas. En el caso de España los primeros proyectos orientados se impulsaron por parte del colectivo de adultos mayores y la fórmula más extendida es la cooperativa en cesión de uso (Etxezarreta, Cano & Merino, 2018). La necesidad de adaptarse a las nuevas circunstancias ha hecho que, muchos de ellos, actualmente se encuentren migrando hacia la fórmula de cooperativa de consumo.

A partir del año 2000 se produce en el marco europeo el resurgimiento de una variedad de formas colectivas, autoorganizadas y participativas para la dotación de vivienda que avanza desde la versión primigenia que pretendía ser una alternativa a los regímenes tradicionales de tenencia hasta alcanzar elementos de carácter más humanista y ecológico, como por ejemplo la inquietud por la inclusión y cohesión social, la asequibilidad y el alcance de unos patrones superiores de sostenibilidad ambiental (Lang et al., 2018; Czischke, 2019; Czischke et al., 2020). En el caso de España el estudio realizado por Tortosa y Sundtrom (2022) informa de una implantación incipiente, la existencia de un número reducido de iniciativas consolidadas y muchos proyectos, y que el Covid-19 ha evidenciado el papel clave de la economía social.

La vivienda colaborativa se trata de un tema en auge con impacto internacional, pero la literatura sobre el tema es escasa, con disparidad terminológica y fraccionada por disciplinas (Crabtree Hayes, 2023; Griffith et al. 2022; Lang et al., 2020). La autora Darinka Czischke (2019) propone una definición inclusiva de la vivienda colaborativa:

proyectos de vivienda auto-organizada y auto-gestionada colectivamente por grupos de personas que serán residentes. Estos grupos comparten ciertos valores y motivaciones respecto a su forma de vivir, los que guían el proyecto desde el comienzo, otorgándoles una visión común de su hábitat deseado (p. 43).

El concepto vivienda colaborativa y otras formas de convivencia como el *cohousing* (CH), —comunidades planificadas por los propios residentes que combinan viviendas privadas con amplios espacios comunes y participación en la toma de decisiones— *Community Led Housing* (CLH), —un paraguas para proyectos de vivienda desarrollados y gestionados por la propia comunidad para satisfacer sus necesidades—, *Community Land Trust* (CLT), —un modelo en el que la tierra es propiedad de una entidad sin ánimo de lucro para asegurar su asequibilidad a largo plazo—, las cooperativas —donde los residentes son propietarios de una parte de la cooperativa que posee el edificio— o las comunidades intencionales —grupos de personas que viven juntas persiguiendo una visión o valores compartidos—, se usan indistintamente como sinónimo. Esto genera confusión, dificulta la localización de investigación, así como conocer los diferentes modelos de convivencia y sus objetivos, o identificar el potencial y los límites (Czischke et al., 2020).

Este estudio tiene como objetivo principal explorar y analizar de forma rigurosa a partir de métodos bibliométricos un gran volumen de datos científicos para identificar las tendencias y patrones de la literatura, así como las áreas emergentes para proporcionar una base conceptual y teórica sólida a partir de los registros recuperados de la base de datos Scopus. Para los objetivos específicos se realiza el abordaje de una serie de preguntas de investigación que, para facilitar su lectura de este artículo, se presentan de forma destacada en la sección de resultados ligada a la técnica que resuelve cada una de las interrogantes. Para valorar su pertinencia se ha tomado la referencia de los criterios FINER: factible, interesante, novedoso, ético y relevante (Peñaherrera Oviedo & Soria Viteri, 2015).

Los métodos bibliométricos son ampliamente utilizados para identificar y analizar tendencias en diversos campos de estudio (Cuccurullo, Aria & Sarto, 2016) y han alcanzado popularidad por la accesibilidad y disponibilidad de software bibliométricos, así como por la propagación interdisciplinar desde las ciencias de la información a otros campos de investigación (Donthu et al., 2021). Este tipo de método de revisión es innovador respecto a la revisiones sistemáticas o metaanálisis (Duque et al., 2021; Minga et al., 2022) y se

prevé en los próximos años un aumento de esta tendencia y, por tanto, la necesidad de guías para su elaboración (Barboza Palomino, 2022; Campina López, Lorca Marín & de las Heras Pérez, 2024). En este contexto, un análisis bibliométrico de la investigación sobre vivienda colaborativa es clave. Permite comprender el estado actual del campo, identificar patrones globales y determinar si esta modalidad está consolidándose como una alternativa viable para el acceso a la vivienda en el futuro.

En estudios previos se ha empleado metodología de análisis bibliométrico centrados específicamente en el *cohousing* o las cooperativas de vivienda por parte de Sosa-Ramírez *et al.* (2023), Fagang *et al.* (2025) o el abordaje del concepto más amplio de vivienda colaborativa y su impacto en la investigación sobre el acceso a la vivienda a nivel global con ejemplos como Aigbavboa & Twala (2020), Sohaimi *et al.* (2024) o Vijayan & Sushan (2024), todos ellos publicados a partir del año 2020.

Este artículo se estructura de la siguiente manera: la sección de Metodología detalla el enfoque bibliométrico y las fuentes de datos utilizadas. Posteriormente, se presentan los Resultados y Discusión donde se interpretan las principales tendencias y patrones. Finalmente, se exponen las Conclusiones derivadas del análisis, junto con las Limitaciones del estudio y futuras líneas de investigación.

2. Metodología

Este estudio forma parte de los resultados de una investigación más amplia como parte de una tesis doctoral. Se ha elaborado un análisis bibliométrico de la evidencia disponible para medir el impacto de la investigación sobre la vivienda colaborativa.

Para la elaboración del estudio bibliométrico se ha seguido el procedimiento de la Guía *Cómo realizar un análisis bibliométrico: una visión general y directrices*. En la Tabla 1 se presentan las fases procedimentales y su contenido.

Tabla 1. Procedimiento de análisis bibliométrico y pautas de mejores prácticas.

Fase	Pautas de mejores prácticas (preguntas)
1. Definir los objetivos y el alcance del estudio bibliométrico	¿Cuáles son los objetivos y el alcance del estudio? ¿Es el alcance del estudio lo suficientemente amplio como para justificar el uso de análisis bibliométrico?
2. Elegir las técnicas para el análisis bibliométrico	¿Qué técnicas de análisis bibliométrico se deben elegir para cumplir los objetivos y el alcance del estudio?
3. Recopilar los datos para el análisis bibliométrico	¿Los términos de búsqueda ejemplifican el alcance del estudio? ¿La cobertura de la base de datos es adecuada para el estudio? ¿Los datos están libres de errores como duplicados y entradas erróneas? ¿El conjunto de datos final cumple con los requisitos de las técnicas de análisis bibliométrico elegidas para el estudio?
4. Ejecutar el análisis bibliométrico e informar los hallazgos	¿Puede el resumen bibliométrico ser fácilmente comprendido por los lectores? ¿La redacción se alinea con el resumen bibliométrico presentado? ¿El escrito explica las peculiaridades e implicaciones del resumen bibliométrico? ¿El texto se alinea con el medio de destino para su publicación?

Fuente: Traducción al español a partir de Donthu *et al.* (2021).

Para el proceso de la selección y extracción de registros de este estudio se siguen las directrices de la declaración PRISMA 2020 (*Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses*). Aunque esta herramienta no está diseñada específicamente para el análisis bibliométrico, se justifica su uso porque, para seleccionar los artículos elegibles para el análisis, se realiza una revisión sistemática de literatura sin síntesis. Esta herramienta es valiosa para el análisis bibliométrico y se estima su conveniencia de uso teniendo en cuenta las razones de transparencia y rigor, estandarización y actualización (Page *et al.*, 2021).

2.1. Software de análisis

Para el análisis bibliométrico se utilizó el paquete Bibliometrix de R (versión 4.4.1.) y su interfaz gráfica Biblioshiny (versión 4.3.0). Este paquete está integrado en el software R junto con RStudio, desarrollado por Massimo Aria & Corrado Cuccurullo (2017). Fue seleccionado por ser de código abierto y considerado uno de los más completos (Moral Muñoz *et al.*, 2020). Aporta ventajas frente a otros tipos de software y se recomienda su uso incluso para otras áreas distintas a la cienciometría (Torres Salinas, 2020).

En cuanto a las bases de datos, Aria y Cuccurullo (s.f.) exponen dos puntos clave en la sección de preguntas frecuentes (FAQ en inglés) del software. El primero es la idoneidad de las bases de datos. Se prefiere Web of Science (WoS) por la calidad y pocos datos faltantes, aunque para Ciencias Sociales y Humanidades, Scopus es considerado más rico y, por tanto, la mejor opción. Esta preferencia también es apoyada por Cruz García & Tibaná Ríos (2021). En segundo lugar, la posibilidad de fusionar resultados de dos bases de datos. Se señala que WoS y Scopus usan enfoques muy diferentes para codificar metadatos bibliográficos, lo que hace inviable, de momento, la fusión de datos y análisis de citas y cocitaciones. Además, realizar una fusión manual presenta riesgos y preguntas críticas que se aconseja evitar. En este sentido también se manifiestan Donthu *et al.* (2021) al informar que lo recomendable es utilizar múltiples bases de datos y fusionarlas en un solo formato. Sin embargo, recomiendan elegir solo una base de datos apropiada, de acuerdo con los objetivos y la temática, para reducir la necesidad de consolidación, ya que eliminar acciones innecesarias puede disminuir los posibles errores humanos.

2.2. Bases de datos

Teniendo cuenta las premisas que figuran en la sección del software de análisis y con el objetivo de seleccionar la base de datos más adecuada para el objetivo de la investigación se procedió a realizar un pilotaje. Se ejecutó una búsqueda exploratoria adaptada en las bases de datos Scopus y WoS para recuperar registros relacionados con la temática en las áreas de Ciencias Sociales, Arte y Humanidades y Ciencias de la Salud (psicología y enfermería). La base de datos seleccionada fue Scopus al devolver un mayor número de registros y referencias en todos los tipos de documento, especialmente en artículos originales y de revisión. Este resultado quedó alineado con la información de las FAQ de Bibliometrix. En la Tabla 2 se exponen las bases de datos consultadas, las cadenas de búsqueda, los filtros y limitadores utilizados y los resultados generales que justificaron la selección.

Tabla 2. Resultado de la prueba de ajuste para la selección de la base de datos.

Base de datos	Cadena de búsqueda Fecha consulta 22/07/2024	Resultado
Scopus	(TITLE-ABS-KEY ("COLLABORATIVE HOUS*") OR TITLE-ABS-KEY (cohousing)) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA, "SOCI") OR LIMIT-TO (SUBJAREA, "PSYC") OR LIMIT-TO (SUBJAREA, "NURS"))	Artículo 218 Capítulo de libro 21 Revisión 17 Libro 7 Editorial 3 Ponencia de conferencia 2 Reseña de conferencia 1 Total 269
Web of Science	(TS= ("collaborative housing") OR TS=(cohousing)) AND (SJ== ("URBAN STUDIES" OR "ARCHITECTURE" OR "PSYCHOLOGY" OR "SOCIOLOGY" OR "SOCIAL SCIENCES OTHER TOPICS" OR "CULTURAL STUDIES" OR "SOCIAL ISSUES" OR "ANTHROPOLOGY" OR "ART" OR "BEHAVIORAL SCIENCES" OR "PUBLIC ENVIRONMENTAL OCCUPATIONAL HEALTH" OR "SOCIAL WORK" OR "ARTS HUMANITIES OTHER TOPICS"))	Artículo 147 Capítulo de libro 9 Material editorial 8 Reseña del libro 5 Artículo de revisión 4 Carta 2 Total: 175

Fuente: Elaboración propia.

2.3. Criterios de búsqueda

Para realizar la revisión y análisis, se llevó a cabo una búsqueda exploratoria inicial en mayo de 2023, seguida de la búsqueda definitiva en junio y julio de 2024. Aunque el año 2024 no había concluido, se incluyó como referencia para comparar con 2023 y estimar la evolución del número de publicaciones, autores, revistas y tendencia temática.

Se decidió realizar la búsqueda en inglés, sin límite idiomático ni geográfico, debido a la novedad del tema. Los términos *collaborative housing* y *cohousing*, hasta el momento, no están indexados como descriptores en el sistema de clasificación JEL (Journal of Economic Literature Classification System), en el Tesauro UNESCO, ni en los Descriptores en Ciencias de la Salud (DeCS), por lo que ambos términos se usaron como palabras clave sinónimas combinadas con el operador booleano OR.

En Scopus, se utilizó el truncamiento [*] para incluir variantes como *house*, *houses* o *housing*. La selección de documentos se restringió a artículos de revista debido a su riguroso proceso de revisión por pares y a la consistencia y exhaustividad de su indexación en las bases de datos bibliográficas. Esta elección garantiza la calidad y representatividad del conocimiento analizado, permitiendo una captura efectiva de las dinámicas de investigación más recientes. En la Tabla 3 se muestran los criterios de búsqueda, las bases de datos seleccionadas, las cadenas de búsqueda, la cantidad de registros recuperados y las fechas de búsqueda.

Tabla 3. Criterios para realizar la búsqueda.

Base de datos	Cadena de búsqueda. Fecha consulta 22/07/2024	Resultados
Scopus	(TITLE-ABS-KEY ("COLLABORATIVE HOUS*") OR TITLE-ABS-KEY (cohousing)) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA, "SOCI") OR LIMIT-TO (SUBJAREA, "PSYC") OR LIMIT-TO (SUBJAREA, "NURS")) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE, "ar"))	Artículo: 218 Revisiones: 17 Total 235

Fuente: Elaboración propia.

2.4. Criterios de inclusión y exclusión

Para los criterios de inclusión se seleccionaron artículos y revisiones publicados en revistas o libros de divulgación científica de las áreas de conocimiento: Ciencias Sociales, Arte y Humanidades y Ciencias de la

Salud (enfermería y psicología), en los que el tema principal fuese la convivencia en vivienda colaborativa en humanos. Se excluyeron libros, capítulo de libro, conferencias y demás documentos clasificados como literatura gris.

2.5. Perspectiva de género

La investigación de calidad es sensible al género (Sánchez de Madariaga, 2011). Por ello, además de observar la posición de hombres y mujeres en la investigación sobre el tema, siempre que sea posible para no incurrir en incompatibilidad con las normas de la *American Psychological Association American* (APA), las personas autoras se nombrarán por su nombre completo como fórmula para dar visibilidad al trabajo científico de las mujeres.

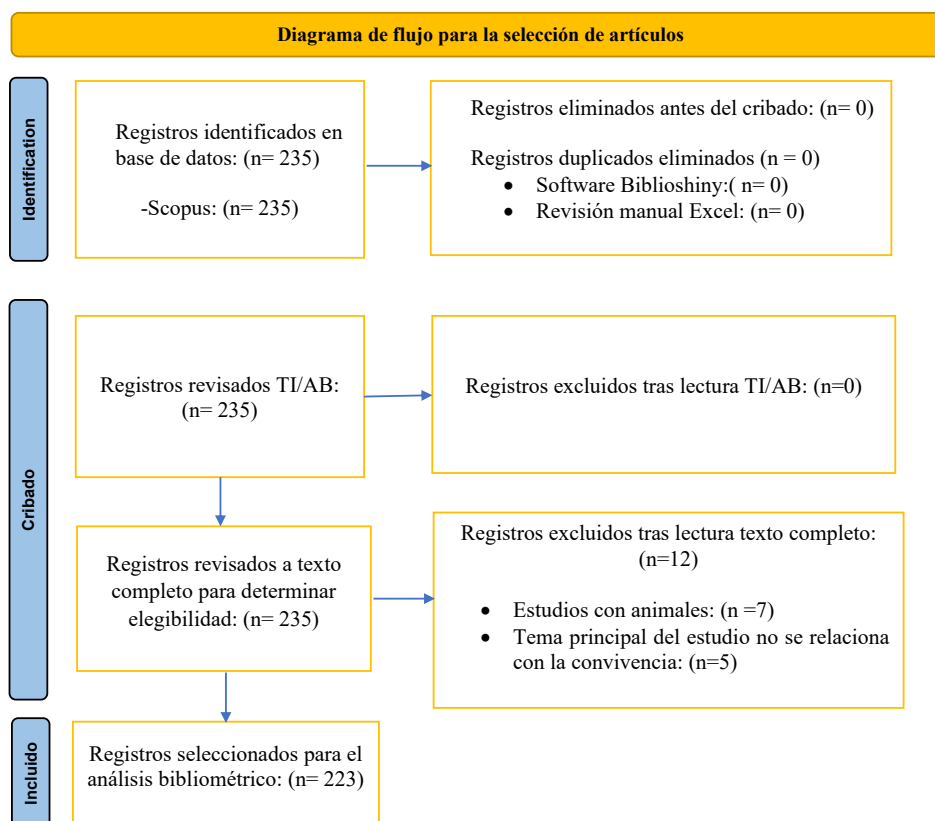
3. Resultado y discusión

3.1. Resultado de la búsqueda

Tras la aplicación de la ecuación de búsqueda en Scopus se han recuperado un total de 235 registros de tipo artículo. Para la identificación de duplicados se utilizó el software Bibliometrix mediante la interfaz gráfica web Biblioshiny, que al importar los datos ejecutó una búsqueda automática y de forma complementaria se realizó una revisión manual en Excel. En ninguno de los casos se identificaron registros duplicados. En la fase de cribado se revisaron los 235 artículos por título y resumen. Posteriormente se realizó la lectura a texto completo para la aplicación de los criterios de inclusión, 12 registros fueron eliminados por no ajustarse a los criterios de inclusión. De ellos, 7 eran de estudio con animales y 5 estaban relacionados con otros temas como las estrategias familiares de afrontamiento, el uso turístico o la regulación jurídica del cohousing. Finalmente, 223 artículos fueron incluidos para el tratamiento.

En la Figura 1 se exponen los resultados obtenidos en la búsqueda de literatura bajo la declaración PRISMA.

Figura 1. Diagrama de flujo para la selección de artículos.



Fuente: Elaboración propia a partir de Page et al. (2021).

Los 223 artículos seleccionados de la base de datos Scopus se exportaron, previa comprobación de la selección del campo de las referencias citadas, en formato valor separado por comas (CSV en inglés). Posteriormente estos datos fueron importados a Bibliometrix para el tratamiento estadístico utilizando su interfaz web Biblioshiny. Una vez realizada la importación se procedió a ejecutar el análisis para convertir los registros en datos.

3.2. Información sobre el conjunto de datos

Pregunta 1. ¿Está justificado el uso de un análisis bibliométrico y los datos obtenidos son precisos?

Para dar respuesta a esta pregunta, se presentan los resultados de datos faltantes, información principal y la justificación de uso de la metodología del análisis bibliométrico para medir el impacto de la investigación

científica sobre el tema vivienda colaborativa.

3.2.1. Datos faltantes o missing data

Es la primera información que se muestra tras la orden de ejecución del análisis. En la Tabla 4 se muestra el resultado total de registros importados, el número de duplicados y la clasificación, cuantificación y valoración de datos faltantes o *missing data*.

Tabla 4. Datos faltantes.

Metadato	Descripción	Conteo de Ausencias	% de Ausencias	Estado
AB	Resumen	0	0,00%	Excelente
DT	Tipo de Documento	0	0,00%	Excelente
SO	Revista	0	0,00%	Excelente
LA	Idioma	0	0,00%	Excelente
PY	Año de Publicación	0	0,00%	Excelente
TI	Título	0	0,00%	Excelente
TC	Total de Citaciones	0	0,00%	Excelente
AU	Autor	1	0,45%	Bueno
CR	Referencias Citadas	8	3,59%	Bueno
C1	Afiliación	23	10,31%	Aceptable
DI	DOI	23	10,31%	Aceptable
DE	Palabras Clave	37	16,59%	Aceptable
RP	Autor Correspondiente	64	28,70%	Pobre
ID	Palabras Clave Plus	118	52,91%	Crítico
WC	Categorías Científicas	223	100,00%	Completamente ausente

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados procesados en Bibliometrix.

De acuerdo con Saunders et al. (2006) para el análisis se consideró oportuno utilizar el parámetro palabras clave (Keywords) en lugar de palabras clave plus (Keywords Plus) por el alto porcentaje de datos faltantes, valorado como un elemento crítico.

3.2.2. Información principal

El intervalo de tiempo estudiado comienza en el año 1997, en el que se localiza el primer registro, hasta 2024, año en el que constan publicaciones sobre el tema. El número total de documentos¹ de tipo artículo que forman la muestra son 223. En conjunto, la tasa de crecimiento anual del número de publicaciones o citas es positiva, con un porcentaje de 10,27.

Con relación al número de palabras clave destacan las de persona autora (633) sobre las palabras clave plus (458), información alineada con el resultado de los datos faltantes. El dato sobre personas autoras señala que poco más de un tercio (34,52%) han firmado sus publicaciones de forma individual. Un alto porcentaje de documentos (45,29) han sido realizados por una sola persona autora. Con relación a la colaboración en publicaciones la media se sitúa en 2,07 personas coautoras por documento aumentando a 7,62 cuando se trata de coautorías internacionales. Tal y como queda reflejado en el diagrama de flujo, la estrategia de búsqueda incluyó el filtro para seleccionar solo los registros de tipo artículo originales (206) y de revisión (17). En la Tabla 5 se muestra el resumen general de los datos y sus principales características.

1 Según denominación del software, entendidos como registros según la denominación PRISMA (2020).

Tabla 5. Información principal de resultados.

Descripción	Resultados
INFORMACIÓN PRINCIPAL SOBRE LOS DATOS	
Intervalo de tiempo	1997:2024
Fuentes	122
Documentos	223
Tasa de crecimiento anual %	10.27
Edad media de las publicaciones	6.37
Promedio de citas por documento	15.39
Referencias	9355
CONTENIDO DEL DOCUMENTO	
Palabras clave Plus (ID)	458
Palabras clave de autoría (DE)	633
AUTORÍAS	
Personas autoras	368
Personas autoras de documentos de autoría única	77
COLABORACIÓN DE AUTORÍAS	
Documentos de una sola autoría	101
Co-autorías por documento	2.07
Co-autorías internacionales %	7.623
TIPO DE DOCUMENTO	
Artículo	206
Revisión	17

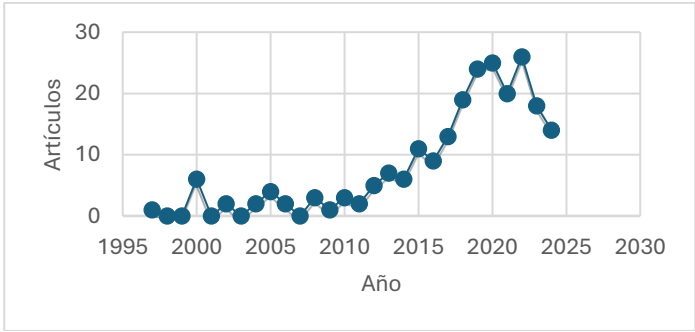
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados procesados en Bibliometrix.

Con relación al número de documentos (223), entendidos como muestra, Martínez Sánchez (2014) siguiendo la recomendación de Garfield establece un número concreto de trabajos para seleccionar como clásicos (100, 50, 25 son los valores usados), aunque considera oportuno modular este valor en función del área de conocimiento. Por otro lado, Arroyo Machado (2021) y Donthu et al., (2021) señalan que en los análisis bibliométricos uno de los errores más comunes es el de estudiar una muestra de datos muy pequeña, lo suficiente como para poder elegir métodos cualitativos. En este caso, la muestra recuperada se considera suficiente para realizar un análisis bibliométrico.

3.2.3. Producción científica anual

Pregunta 2. ¿Cómo es el patrón de tendencia que han seguido las publicaciones sobre vivienda colaborativa? Para atender la respuesta a la pregunta 2, se presentan los resultados de la producción científica anual. En la Figura 2 se pueden consultar los datos de todo el periodo de producción científica anual.

Figura 2. Producción científica anual 1997-2024.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos procesados en Bibliometrix.

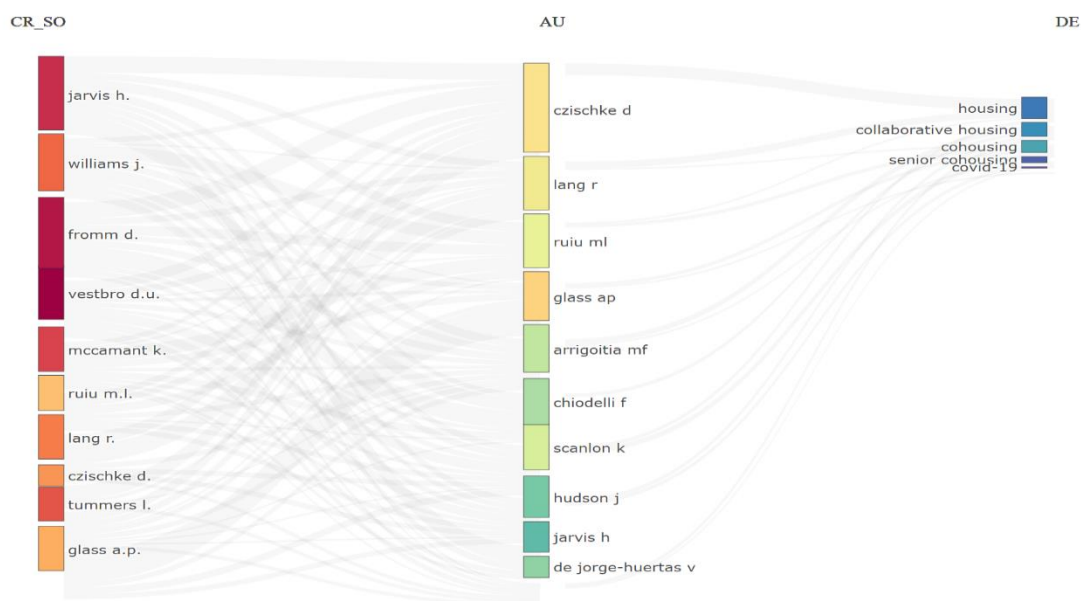
El inicio de indexación sobre esta forma alternativa de acceso a la vivienda asequible se sitúa en el año 1997. Esto contrasta con otras fórmulas más consolidadas, como por ejemplo el alquiler, que Kholodilin (2024) sitúa en su estudio en el año 1967, fecha en la que Bodil Graee redactó su famoso "Children Should Have One Hundred Parents" inspirador del proyecto danés *Sættedammen*, considerado el primer *cohousing* en el sentido moderno, finalizado en 1972.

En el año 2012 se observa el inicio de una tendencia creciente de publicaciones que alcanza el pico más alto en 2022 (26). En segundo y tercer lugar respectivamente se encuentran los años 2020 (25) y 2019 (24). El periodo más intenso de productividad científica abarca el periodo 2018-2022 en el que se publicaron 114 artículos, lo que supone el 51,12% del total de la producción del periodo estudiado. En el año 2023 (18) se produce un descenso considerable con respecto al año anterior. Con relación al descenso de publicaciones en 2023 (18 artículos) en comparación con el pico de 2022 (26 artículos), es fundamental considerar el inherente decaimiento temporal entre la publicación de un artículo y su posterior indexación en las bases de datos bibliográficas como Scopus. Este fenómeno, conocido como 'lag de indexación' o 'ventana de indexación', implica que un volumen significativo de publicaciones de años recientes, especialmente el último año completo (2023) y el año en curso (2024), pueden aún no estar completamente reflejadas en la base de datos al momento de la extracción de los datos. Por lo tanto, el descenso observado en 2023 podría no ser una tendencia real de disminución de la producción, sino más bien un reflejo de este retraso en la visibilidad de los registros más recientes. Será necesario un seguimiento en futuras actualizaciones de la base de datos para confirmar o refutar esta tendencia. En 2024² se han recuperado 14 artículos y al no haber finalizado aún el año no es posible realizar una comparativa ni confirmar la tendencia de decrecimiento que señala el punto de corte del año 2023.

3.2.4. Correlación tridimensional o Tree Felds Plot

Pregunta 3. ¿Cuáles son las cuestiones principales y temas investigados? Para despejar esta interrogación se muestra otra modalidad de representación general a partir de la correlación cuantitativa de distintos parámetros a través del gráfico tridimensional. Este gráfico es muy versátil al permitir la visualización de tres dimensiones diferentes en las que se pueden seleccionar una serie de campos para realizar un diseño personalizado. En la Figura 3 se presenta el resultado de los campos seleccionados para este estudio que fueron: fuentes más citadas (CR_SO), personas autoras que más han publicado sobre el tema (AU) y las palabras clave (DE). Con el objetivo de obtener una visualización con los datos más relevantes se ha limitado el número de términos que conforman cada variable en los siguientes términos CR_SO y AU (10) y DE (5)³.

Figura 3. Gráfico tridimensional de correlación.



Fuente: Figura procesada en Bibliometrix y su interfaz gráfica Biblioshiny (versión 4.3.0).

El gráfico muestra que en la dimensión CR_SO, predominan las mujeres en número y las tres primeras posiciones son femeninas: Helen Jarvis con su obra sobre la arquitectura social del co-housing. Joanna Williams, con su trabajo sobre el diseño de vecindarios para la interacción social, y Dorit Fromm, con su publicación sobre vivienda colaborativa como estrategia para la reparación social y de vecindarios.

En la dimensión AU, destacan en número y dos mujeres ocupan el primer y tercer puesto en la clasificación: Darinka Czischke y María Laura Ruiu respectivamente.

En la dimensión DE, se destacan dos ideas principales: el término *housing* es el más utilizado, cuestión clave para las estrategias de búsqueda. El término *collaborative housing* ha ganado impulso, casi igualando al término *cohousing*.

El *cohousing senior* ocupa el cuarto en relevancia, por lo que se trata de un término clave para el trabajo principal del que forma parte este estudio. Entre las personas autoras que más publican sobre el tema y usan

² Fecha corte 22 de julio de 2024.

³ En la interfaz al situar el cursor encima de cualquiera de los términos se destaca con más intensidad las correlaciones de ese campo con las dos dimensiones vinculadas. En esta figura se presenta una imagen estática porque el programa no permite la opción de imagen dinámica para insertar en el texto.

la palabra clave *cohousing senior* se encuentran Melissa Fernández Arrigoitia, María Laura Ruiú, Virginia de Jorge Huertas y Jim Hudson.

El término Covid-19, en quinta posición es un tema básico, muy cercano a convertirse en tema motor en los que destacan las aportaciones de Melissa Fernández Arrigoitia, Kath Scanlon y Jim Hudson.

Un hallazgo notable de este estudio es la evidente predominancia femenina en la investigación sobre vivienda colaborativa, particularmente observable en la dimensión de autoría del análisis tridimensional. Investigadoras como Helen Jarvis, Joanna Williams, Dorit Fromm, Darinka Czischke y María Laura Ruiú figuran entre las voces más prominentes y productivas en este campo. Esta tendencia podría reflejar la naturaleza intrínseca del tema de estudio, que a menudo se entrelaza con áreas de interés tradicionalmente abordadas por mujeres en las ciencias sociales, como la sociología de la familia, los estudios comunitarios, la gerontología o la arquitectura social. Temáticas como los cuidados, la participación comunitaria, la equidad social y la creación de entornos inclusivos, que son centrales en la vivienda colaborativa, podrían resonar de manera particular con las líneas de investigación de un mayor número de académicas en estas disciplinas.

3.3. Dimensión Fuentes de información

Pregunta 4. ¿Qué fuentes aglutinan las publicaciones? Como respuesta a la pregunta 4, en esta dimensión se presentan los resultados de análisis de publicación desde diferentes facetas como la producción, la Ley de Bradford y el Índice H.

3.3.1. Fuentes más relevantes: mayor producción científica en el contexto internacional y español

El número total de revistas que conforman la clasificación como resultado del análisis bibliométrico son 122. En la Tabla 6 se presenta la producción y la clasificación de la relación de revistas científicas que contiene la base de datos Scopus.

Tabla 6. Clasificación de las 10 revistas más productivas en el marco internacional

Revistas	Clasificación internacional	Artículos
Housing, Theory and Society	1	13
Built Environment	2	11
Housing Studies	3	11
Journal Of Architectural and Planning Research	4	9
Journal Of Housing and The Built Environment	5	9
Housing and Society	6	6
Urban Research and Practice	7	6
International Journal of Housing Policy	8	5
Journal of Aging and Environment	9	5
Sustainability (Switzerland)	10	5

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos procesados en Bibliometrix.

La publicación con mayor producción científica es la revista *Housing, Theory and Society* con 13 artículos, publicada por la editorial *Routledge*, conocida por su enfoque en ciencias sociales y humanas, cubre una amplia gama de temas relacionados con la vivienda y su impacto en la sociedad.

Las revistas *Built Environment* publicada por *Frontiers* y *Housing Studies* publicada por *Taylor & Francis*, están igualadas con 11 artículos cada una de ellas.

Por otro lado, las revistas *Journal of Architectural And Planning Research* publicadas por la editorial *Locke Science Publishing Company*, y *Journal of Housing and The Built Environment* publicadas por *Springer Netherlands*, coinciden con 9 artículos cada una de ellas.

Con relación al resto de revistas, *Housing and Society* y *Urban Research and Practice* coinciden con 6 artículos, que junto a la *International Journal of Housing Policy* con 5 artículos, son publicadas por la editorial *Taylor & Francis*. La revista *Journal of Aging and Environment* publicada por *Routledge* y *Sustainability (Switzerland)* publicada por MDPI coinciden con 5 artículos.

Con independencia del enfoque específico, estas revistas comparten temas como planificación urbana, diseño arquitectónico, sostenibilidad, el impacto social y comunitario. Las editoriales *Routledge* (18 publicaciones) y *Taylor & Francis* (22 publicaciones) lideran el sector por el número de publicaciones.

En la Tabla 7 se ofrece una visión detallada de la contribución de las 10 revistas académicas españolas que publican sobre vivienda colaborativa, posicionándolas dentro de un marco de clasificación internacional sobre 122 fuentes. Este análisis bibliométrico revela patrones importantes sobre la visibilidad y el enfoque temático de la investigación española en esta área.

Tabla 7. Producción Científica Española en Revistas Nacionales sobre Vivienda Colaborativa

Revistas	Clasificación internacional	Artículos
Revista del Ministerio de Trabajo y Economía Social	15	3
CIRIEC-España. Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa	19	2
REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos	29	2
Revista Española de Sociología	30	2
Revista Proyecto, Progreso, Arquitectura	31	2
Architecture, City And Environment	36	1
Aula Abierta	38	1
CIRIEC-España. Revista Jurídica de Economía Social y Cooperativa	46	1
Ciudad y Territorio Estudios Territoriales	47	1
Discurso y Sociedad	51	1

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos procesados en Bibliometrix.

El análisis revela la significativa contribución de revistas españolas a la literatura global sobre vivienda colaborativa. Varias publicaciones nacionales se posicionan destacadamente en la clasificación.

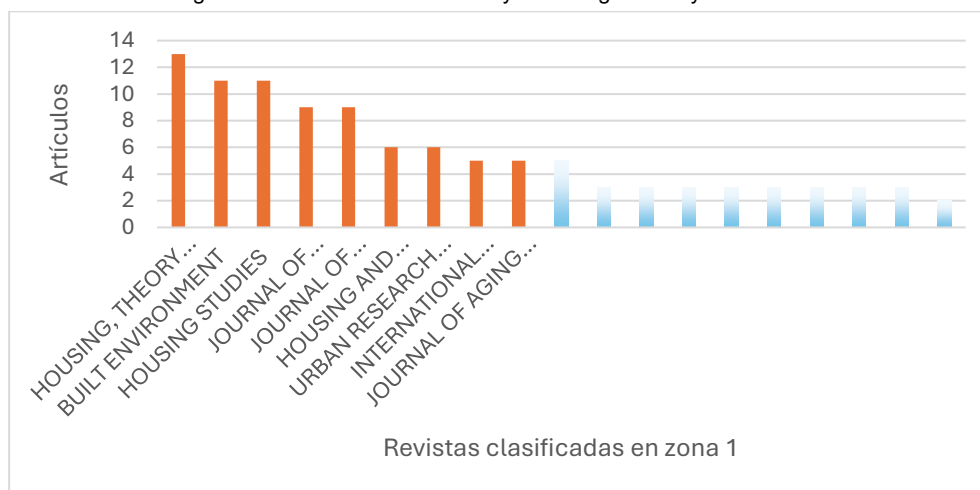
Las revistas más relevantes provienen de la economía social y cooperativa: Revista del Ministerio de Trabajo, CIRIEC-España, REVESCO. De la sociología: Revista Española de Sociología, y del urbanismo/arquitectura: Revista Proyecto, Progreso, Arquitectura, entre otras. Esto indica un enfoque multidisciplinar dominante, con fuerte énfasis en lo socioeconómico, las políticas públicas y el diseño espacial.

A pesar de un volumen bajo de artículos por revista, entre 1 y 3, su alta clasificación global con varias entre las 15-35 primeras, demuestra que las contribuciones españolas son reconocidas y tienen visibilidad internacional, sirviendo como plataformas clave para investigar la vivienda colaborativa en el contexto específico de España.

3.3.2. Ley de Bradford

La Ley de Bradford (1934) o distribución de Bradford estima el rendimiento decreciente de referencias en revistas especializadas. Según el profesor Ardanuy (2012) esta ley clasifica las revistas científicas por su relevancia en una disciplina, dividiéndolas en tres zonas. La zona 1, llamada núcleo o *core*, contiene las revistas más influyentes. Priorizar estas revistas es una estrategia adecuada para mejorar la eficacia y eficiencia de las búsquedas. En resumen, esta ley ayuda a identificar las publicaciones más influyentes en un campo específico (muchos trabajos ↔ pocas revistas). La Figura 4 muestra las principales publicaciones según Bradford.

Figura 4. Publicaciones más influyentes según la Ley de Bradford.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos procesados en Bibliometrix.

El número total de revistas divididas en tres zonas que resultan de este estudio son 122, el desglose de las 15 primeras se presenta en la Tabla 8. Al aplicar la Ley de Bradford o Ley de Dispersión a este estudio resulta que las 9 primeras revistas son las que están situadas en el núcleo o zona 1.

Tabla 8. Agrupación y clasificación de fuentes según la Ley de Bradford.

Revista	Clasificación producción	Frecuencia	Frecuencia acumulada	Zona
Housing, Theory and Society	1	13	13	1
Built Environment	2	11	24	1
Housing Studies	3	11	35	1
Journal of Architectural and Planning Research	4	9	44	1
Journal of Housing and The Built Environment	5	9	53	1
Housing and Society	6	6	59	1
Urban Research and Practice	7	6	65	1
International Journal of Housing Policy	8	5	70	1
Journal of Aging and Environment	9	5	75	1
Sustainability (Switzerland)	10	5	80	2
Generations	11	3	83	2
Gerontologie et Societe	12	3	86	2
Journal of Housing for The Elderly	13	3	89	2
Research In Urbanism Series	14	3	92	2
Revista del Ministerio de Trabajo y Economía Social	15	3	95	2

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos procesados en Bibliometrix.

La revista que ocupa el puesto 10 *Sustainability (Switzerland)* pertenece a la zona 2. Esta Ley plantea que, para realizar una búsqueda eficiente de registros relevantes en la investigación, en este caso sobre vivienda colaborativa, es elemental realizar la búsqueda en las 9 primeras revistas. En la Tabla 8 se muestra que en la columna de frecuencia de publicación las que ocupan el puesto 8 y 9 respectivamente tienen una frecuencia de publicación de 5, igual que la primera revista de la zona 2, por lo que a efectos prácticos se considera positivo para la estrategia de búsqueda considerar la publicación número 10 de la zona 2 como parte del núcleo, zona 1.

En este sentido hay que tener presente que muchas publicaciones tienen acceso restringido o requieren altas tasas de procesamiento de artículo (APC) para ser accesibles de forma abierta. Esta situación genera desigualdades en la investigación, particularmente para el personal investigador con recursos limitados, declinando que sus publicaciones se realicen en acceso abierto (Klebel & Ross-Hellauer, 2023) y por tanto, suponer una barrera para la publicación de resultados de investigación (Jain et al., 2020).

La producción de literatura científica no ha sido proporcional a su desarrollo y evolución, pero en este momento se observa un gran interés y aumento de literatura a nivel mundial. Destacan las disciplinas relacionadas con la arquitectura, estudios urbanos y medioambientales. En menor medida, aunque con creciente interés, se transfiere conocimiento desde disciplinas de la salud y las ciencias sociales (Carrere et al., 2020; Puplampu et al., 2020).

3.3.3. Revistas con mayor impacto. Índice H

El índice H, propuesto por Jorge E. Hirsch (2005), mide la productividad y el impacto de la persona investigadora mediante el número de sus publicaciones y las citas recibidas. Un índice H de 10 indica la existencia 10 artículos, cada uno citado al menos 10 veces. Se calcula ordenando los artículos de mayor a menor según las citas. En la Figura 5 se muestra la clasificación de las 10 fuentes de mayor impacto

Figura 5. Impacto local de fuentes



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos procesados en Bibliometrix.

La revista *Housing, Theory and Society* ocupa la primera posición con un Índice *H* de 8, esta publicación ocupa la primera posición de las fuentes con mayor producción y también la primera en relevancia según la Ley de Bradford, lo que la sitúa actualmente en una posición sobresaliente en el tema.

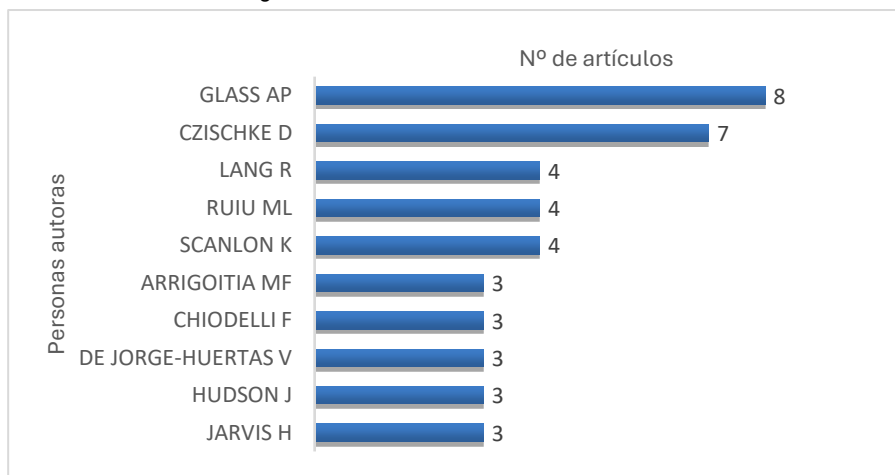
3.4. Dimensión Personas Autoras

Pregunta 5. ¿Quiénes son las personas investigadoras más influyentes en el campo? Para responder a la pregunta 5, en esta sección se analizan las personas autoras. Se presentan datos sobre la producción científica, quienes son las autorías más citadas a lo largo del tiempo o la ley de distribución de la productividad científica también llamada Ley de Lotka.

3.4.1. Personas Autoras con mayor producción. Relevancia

En cuanto a producción sobre vivienda colaborativa de las disciplinas de Ciencias Sociales, Arte y Humanidades y Salud (enfermería y psicología) de la base de datos de Scopus, en Figura 6 se expone la clasificación de las diez personas autoras más relevantes.

Figura 6. Personas autoras más relevantes.



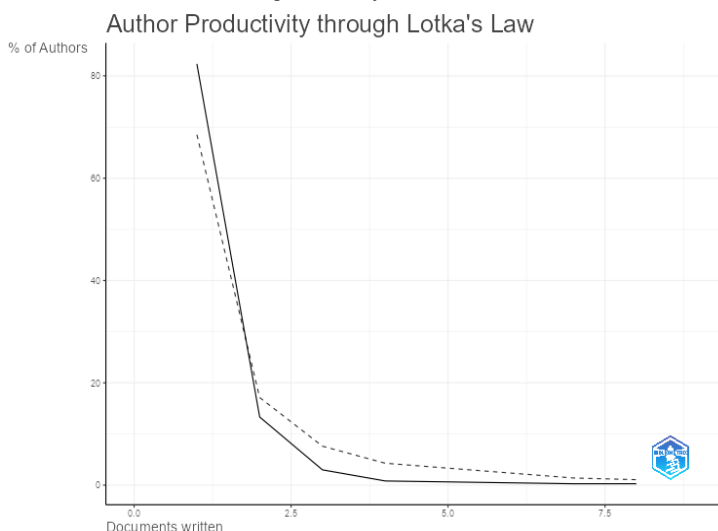
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos procesados en Bibliometrix.

3.4.2. Ley de Lotka

La Ley de Lotka (1926), también conocida como Ley de la Productividad de las personas Autoras Científicas, establece que solo una pequeña proporción de autores es responsable de la mayoría de los trabajos científicos (muchos trabajos ↔ pocos autores). La proposición original se ha actualizado como la potencia inversa generalizada (Arduany, 2012).

De acuerdo con esta Ley, en la Figura 7 se presenta la frecuencia de la productividad de las personas autoras que publican sobre vivienda colaborativa. La línea de corte indica el intervalo teórico en el que se encontrarían las personas autoras más productivas.

Figura 7. Ley de Lotka.



Fuente: Figura procesada en Bibliometrix y su interfaz gráfica Biblioshiny (versión 4.3.0).

En la Tabla 9 se muestra el desglose numérico de los datos que avalan en este estudio el cumplimiento de la Ley de Lotka.

Tabla 9. Desglose de datos Ley de Lotka.

Número de Artículos	Número de autores	Frecuencia
1	303	0,82336957
2	49	0,13315217
3	11	0,0298913
4	3	0,00815217
7	1	0,00271739
8	1	0,00271739

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos procesados en Bibliometrix.

En este estudio se verifica la ley de Lotka. El hecho de que 303 personas autoras hayan publicado un solo artículo y solo una persona autora haya publicado ocho y otra siete, ha tenido una gran influencia en el resultado, que es inversamente proporcional, tal y como apunta esta ley. Como ha quedado demostrado en los resultados un reducido número de personas autoras forman el grupo más fecundo.

3.4.3. Personas autoras con mayor impacto. Índice H

De forma similar a lo que ocurre en las revistas, este indicador bibliométrico evalúa la trayectoria de las personas autoras combinando la productividad con el impacto. Tiende a favorecer al personal investigador con mayor antigüedad motivado por el tiempo para acumular citas, en detrimento de trayectorias incipientes (Hirsch, 2005). En la Tabla 10 se presenta la clasificación de los diez perfiles con un mayor Índice *h*.

Tabla 10. Clasificación de personas autoras según Índice H.

Personas autoras	Índice H	Total Citas	Número de Publicaciones	Año de inicio en publicaciones
Glass, Anne.	6	216	8	2009
Czischke, Darinka.	4	208	7	2018
Lang, Richard.	4	154	4	2018
Ruiu, María Laura.	4	129	4	2014
Chiodelli, Francesco.	3	99	3	2010
Jarvis, Helen.	3	233	3	2011
Labit, Anne.	3	36	3	2016
Sanguinetti, Angela.	3	84	3	2014
Scanlon, Kath.	3	51	4	2015
Williams, Joanna.	3	295	3	2005

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos procesados en Bibliometrix.

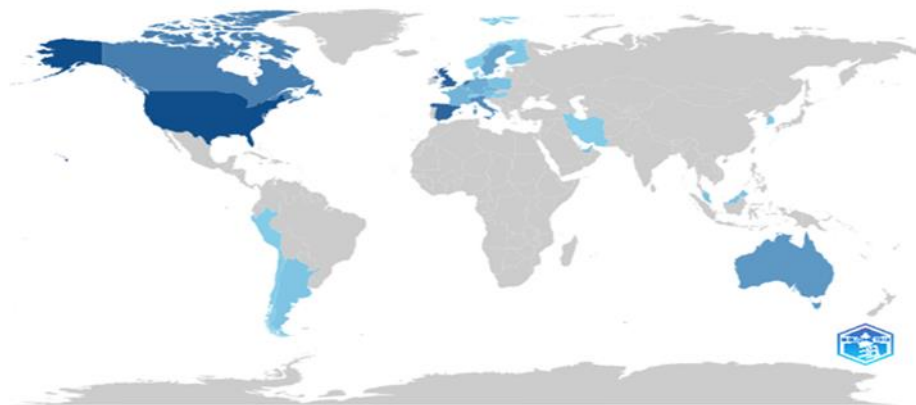
De la clasificación de las 10 personas autoras de mayor impacto, 8 son mujeres. Anne P. Glass, que comenzó a publicar en 2009, es la autora con mayor impacto en este estudio, con un índice H de 6, 216 citas y 8 publicaciones. Darinka Czischke, Richard Lang y María Laura Ruiu le siguen con un índice H de 4. Aunque comparten este índice, difieren en citas y publicaciones: Czischke y Lang, que empezaron a publicar en 2018, tienen diferente número de citas y publicaciones, siendo Czischke superior en sendos aspectos. Ambos comparten autoría en un artículo referente para la investigación sobre vivienda colaborativa: *Collaborative housing research (1990–2017): a systematic review and thematic analysis of the field*.

3.4.4. Producción científica por países

Pregunta 6. ¿Qué países lideran la publicación científica? Como respuesta a la pregunta 6, en la Figura 8 se expone el panorama internacional mediante el mapa de los países con mayor producción científica. A mayor intensidad de color azul, mayor número de documentos científicos publicados.

Figura 8. Mapa internacional de producción científica.

Country Scientific Production



Fuente: Figura procesada en Bibliometrix y su interfaz gráfica Biblioshiny (versión 4.3.0).

Los resultados evidencian una concentración de la producción científica sobre vivienda colaborativa en América del Norte y Europa, con una menor representación de investigaciones provenientes de América del Sur. Esta disparidad geográfica podría atribuirse a múltiples factores. Históricamente, modelos como el *cohousing* o las cooperativas de cesión de uso han tenido un desarrollo más temprano y una mayor implementación en ciertas naciones europeas y norteamericanas, lo que ha impulsado la investigación académica en estas regiones. Asimismo, las prioridades políticas y las estructuras de financiamiento para la investigación en vivienda y urbanismo pueden variar significativamente entre continentes. Además, aunque la búsqueda se realizó en inglés, es posible que exista una producción relevante en idiomas como el español o el portugués en América del Sur que no esté tan ampliamente indexada en Scopus, lo que limitaría su visibilidad en un análisis de este tipo.

Para un análisis más detallado, en la Tabla 11 se presenta el número de publicaciones por países.

Tabla 11. Producción científica por países

País	Frecuencia
Estados Unidos de América	60
Reino Unido	51
España	48
Canadá	36
Países Bajos	36
Italia	29
Australia	24
Suecia	19
Bélgica	16
Alemania	15

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos procesados en Bibliometrix.

La producción científica por países se ha determinado considerando la nacionalidad y/o afiliación institucional de las personas autoras y no la ubicación de las revistas científicas. Esta aproximación es estándar en los análisis bibliométricos para reflejar la procedencia geográfica de la investigación, la contribución de las personas autoras y la colaboración internacional. De los diez países que ofrecen la mayor producción científica, actualmente el liderazgo lo ostenta Estados Unidos de América con 60 publicaciones. Le siguen el Reino Unido con 51 y España con 48 publicaciones, ocupando el segundo y tercer lugar respectivamente. En el caso europeo, el país que presenta el mayor número de publicaciones sobre vivienda colaborativa es España, por delante de los países nórdicos que fueron los precursores del movimiento y el ejemplo en el que han inspirado muchos de los proyectos españoles.

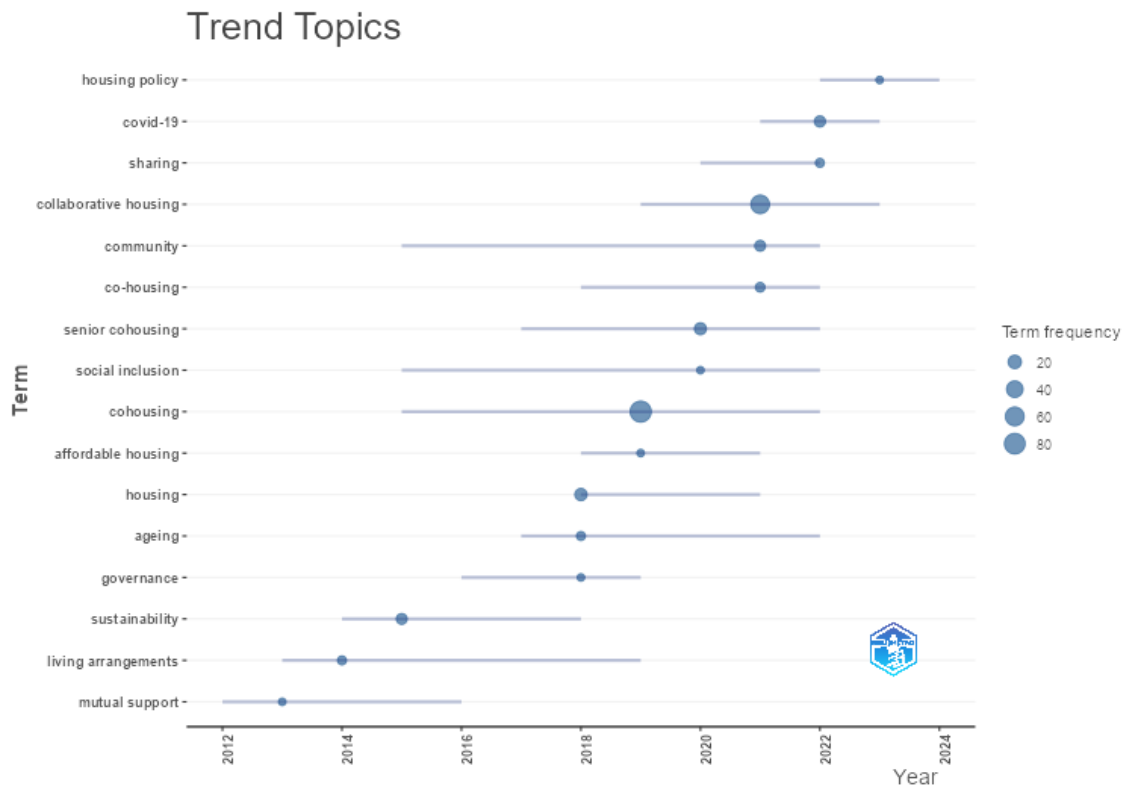
3.5. Dimensión Documentos

La dimensión documentos aporta la visión general e ideas clave sobre la tendencia temática, las palabras clave y la estructura conceptual, que sirve para visualizar y entender el marco teórico y contextual en el que se inscribe este campo de estudio. Esta información sirve de guía al personal investigador para identificar patrones y relaciones entre diferentes conceptos, facilitando así la mejor comprensión y análisis de la evolución, así como el estado actual de la investigación en esta área.

3.5.1. Tendencia temática

Pregunta 7. ¿Cuáles son los conceptos e ideas clave? Para dar respuesta a la pregunta 7, la visión longitudinal de la evolución temática se presenta en la Figura 9, en la que el punto de referencia es la mediana, que es la que divide todo el conjunto de datos ordenados en dos partes iguales.

Figura 9. Evolución de Temas tendencia.



Fuente: Figura procesada en Bibliometrix y su interfaz gráfica Biblioshiny (versión 4.3.0).

Con el objetivo de realizar una valoración más específica de la frecuencia de uso de los términos se presenta en la Tabla 12 el desglose de los temas de tendencia y posteriormente se procede a su análisis.

Tabla 12. Desglose de los temas tendencia

Término	Frecuencia	Año (Q1)	Año (Mediana)	Año (Q3)
Mutual support	5	2012	2013	2016
Living arrangements	6	2013	2014	2019
Sustainability	10	2014	2015	2018
Housing	15	2018	2018	2021
Ageing	6	2017	2018	2022
Governance	5	2016	2018	2019
Cohousing	85	2015	2019	2022
Affordable housing	5	2018	2019	2021
Senior cohousing	14	2017	2020	2022
Social inclusion	5	2015	2020	2022
Collaborative housing	58	2019	2021	2023
Community	10	2015	2021	2022
Co-housing	7	2018	2021	2022
Covid-19	11	2021	2022	2023
Sharing	6	2020	2022	2022
Housing policy	5	2022	2023	2024

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos procesados en Bibliometrix.

Los términos más frecuentes en la investigación sobre vivienda colaborativa son *cohousing* (85) y *collaborative housing* (58). Estos términos se usan de forma genérica como descriptores y palabras clave. Se observa un cambio de tendencia: *cohousing* tiene su mediana en 2019 y *collaborative housing* en 2021, impulsado por autores como Lang y Czischke que promueven *collaborative housing* como un término integrador. Sugieren el uso del término vivienda colaborativa porque abarca diferentes tipologías de vivienda y por ser un concepto paraguas más inclusivo que *cohousing*, que dejaría fuera otras tipologías de vivienda con las que comparte una característica básica: el liderazgo de la comunidad.

La temática ha evolucionado paralelamente con las tendencias sociales, desde los primeros temas más relacionados con la vecindad y el apoyo mutuo hacia la inclusión social y las políticas de vivienda como fórmula regulada para dar respuesta a la demanda ciudadana que marcan la actualidad. Por otro lado, se observan temas como por ejemplo el envejecimiento y el *senior cohousing* que han pervivido paralelamente hasta el año 2022, momento donde se sitúa la mediana del término Covid-19 como consecuencia de la pandemia mundial de 2020, que también es objeto de investigación en esta tipología de vivienda.

3.5.2. Estructura conceptual

Pregunta 8. ¿Qué retos hay pendientes para el futuro inmediato? En respuesta a la pregunta 8, para identificar la confluencia temática y retos de futuro, Bibliometrix permite un análisis estructural representado en un mapa temático o diagrama estratégico basado en redes de palabras clasificadas en cuadrantes. Estos cuadrantes se definen por dos ejes: densidad (vertical) y centralidad (horizontal). La centralidad de una red mide el nivel de interacción de un tema con otros, reflejando su importancia en el desarrollo interno. Por otro lado, la densidad de una red evalúa la cohesión interna del tema, representando su desarrollo (Aria & Cuccurullo, 2017).

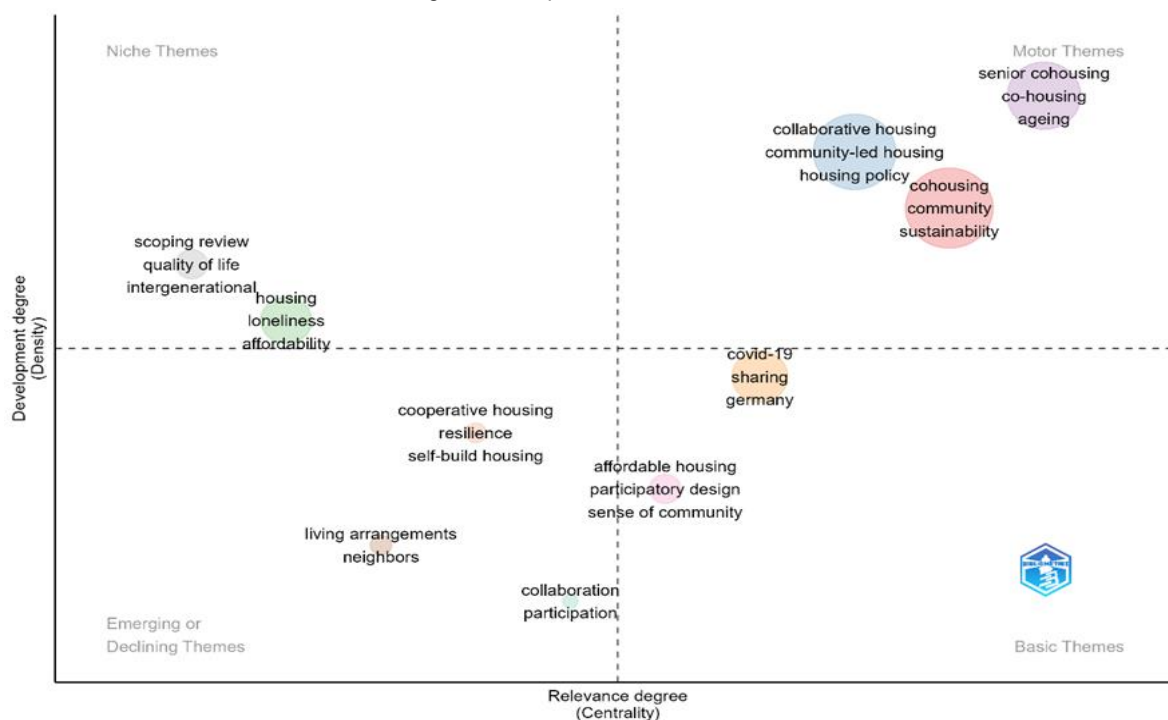
Este enfoque permite visualizar el desarrollo y las interacciones temáticas en un campo de estudio. De acuerdo con López Robles et al. (2019) el diagrama estratégico divide los temas en cuatro categorías:

- Temas motores (superior derecha): Bien desarrollados y concluyentes para la estructura del campo científico, con alta centralidad y densidad.
- Temas periféricos (superior izquierda): Bien desarrollados internamente, pero con poca interacción con otros temas, por lo que son especializados y de importancia marginal.
- Temas emergentes o decadentes (inferior izquierda): Poco desarrollados y marginales, con baja densidad y centralidad, representando temas emergentes o en declive.
- Temas básicos y transversales (inferior derecha): Importantes, pero no bien desarrollados, que incluyen los genéricos del campo científico.

Los temas motores y los temas básicos son aquellos que facilitan y afianzan el desarrollo del tema objeto de estudio.

Atendiendo a los resultados de la sección de datos faltantes, los parámetros seleccionados para este estudio fueron las palabras clave de persona autora o *Keywords*. En la Figura 10 se presenta el mapa temático con la categorización de los temas.

Figura 10. Mapa temático 1997-2023.



Fuente: Figura procesada en Bibliometrix y su interfaz gráfica Biblioshiny (versión 4.3.0).

Con relación a los temas motores se identifican tres líneas temáticas, que, a juzgar por el grosor del nodo,

se aprecia cierto equilibrio en la intensidad, pero dos de ellas presentan más proximidad, es decir, mayor relación temática. La primera línea representa la protección ambiental (nodo rosado) que incorpora las palabras clave *cohousing*, *community* y *sustainability*. Este nodo también refleja aspectos de sostenibilidad social y económica inherentes a la vivienda colaborativa, ampliando así el alcance interpretativo de los hallazgos. La segunda línea se centra en la iniciativa ciudadana en la provisión de vivienda asequible y las estrategias y medidas implantadas por los gobiernos (nodo celeste) que está configurada por las palabras clave *collaborative housing*, *community-led housing* y *housing policy*. Una de las características clave de la vivienda colaborativa es la sostenibilidad, por lo que la vinculación entre ambos nodos es estrecha y así queda representado gráficamente. La tercera línea está relacionada con las personas adultas mayores (nodo púrpura), muestra una intensidad menor que las dos anteriores y las palabras clave que abarca son *senior cohousing*, *co-housing* y *ageing*. Estas palabras clave aportan información relevante sobre la actualidad de los temas, señalan las líneas futuras de la investigación y los campos de estudio más destacados: construcción, política y envejecimiento.

El papel de los adultos mayores en los ámbitos social, político, tecnológico y económico supone un estudio pormenorizado de sus necesidades, características y metas, por lo que es de vital importancia el concepto de economía plateada o *silver economy*. Surge como consecuencia del cambio demográfico y las oportunidades que presenta. Comprender el fenómeno y el desarrollo sostenible de los integrantes de este grupo etario resulta un tema crucial, especialmente en Europa (Álvarez-Diez et al., 2023).

Para la economía social, la vivienda colaborativa no es ajena. Las iniciativas de vivienda colaborativa para adultos mayores han sido analizadas por Monton, Reyes & Alcover (2022) como modelo de emprendimiento social para identificar las características personales, comportamiento y competencias emprendedoras para alcanzar el éxito, es decir, estabilidad residencial más bienestar.

En los temas periféricos o nicho, menos frecuentes pero vinculados con los temas motores, se aprecian dos nodos. El primer nodo (verde) está representado por las palabras clave *housing*, *loneliness* y *affordability*. La capacidad económica y la soledad son dos temas de gran preocupación en general, pero que en el caso de la vivienda colaborativa el abordaje es periférico. El segundo nodo (gris) está representado por las palabras clave *Scoping review*, *quality of life* e *intergenerational*. Todos estos temas son muy especializados y es necesario un desarrollo posterior, pero, sobre todo, fomentar la interacción con temas motores o básicos.

En el caso de estudios sobre la calidad de vida, se observa un creciente número de publicaciones de investigación secundaria (Baldwin, Dendle & McKinlay, 2019; Carrere et al., 2020) de las que es necesario seguir implementando investigación primaria, con metodología cuantitativa (Gumma Serra & Castilla Mora, 2019; Puplampu, 2020) y cualitativa (Reyes et al., 2022).

Con relación a los temas emergentes o en declive se observan baja densidad y centralidad de temas como las cooperativas de vivienda, la resiliencia, la autoconstrucción y los vecindarios. En el cuadrante de los temas básicos se identifican dos nodos. En el nodo rosado incluye los términos *affordable housing*, *participatory desing* y *sense of community*, temas básicos, pero más cercanos a convertirse en temas emergentes o en declive de acuerdo con la densidad y centralidad que representan. En el nodo amarillo se posicionan los términos Covid-19, Sharing y Germany, muy cercanos por su ubicación para posicionarse como temas motor. Este resultado sugiere una creciente relevancia e interés en la investigación sobre vivienda colaborativa dentro del contexto alemán de acuerdo con la combinación de alta centralidad y densidad en la red de palabras clave, lo que implica que Alemania no solo está siendo activamente investigada, sino que también actúa como un conector importante de conceptos y debates dentro de esta área. Esto podría señalar un auge significativo de la investigación y/o la implementación de modelos de vivienda colaborativa en el país, lo que justifica su posicionamiento como un foco emergente y dinámico de estudio.

El covid-19 se presenta como un evento que ha impactado fuertemente en la investigación sobre la vivienda colaborativa y que ha hecho repensar el papel de las residencias para adultos mayores tradicionales o la soledad no deseada de grandes urbes. Las autoras Mariángeles Tortosa y Gerdt Sundtröm (2022) informaron que la COVID-19 ha elevado la demanda en España de este modelo de convivencia que integra alternativas de cuidado porque garantizan el contacto e interacción social, presenta un menor riesgo que los servicios residenciales y favorecen el envejecimiento activo. Los resultados de evaluaciones sobre la incidencia de la COVID-19 en los centros organizados en unidades de convivencia de tamaño reducido, entre 10-12 personas, reportan menor número de contagios, menos muertes y, menor sentimiento de aislamiento y soledad (Zimmerman et al., 2021). Con relación a los recursos humanos se plantea como buena práctica contar con los servicios y experiencia de plantillas de profesionales estables de disciplinas como la medicina, la enfermería y el trabajo social (Vipperman et al., 2021).

4. Conclusiones

Los hallazgos más significativos de este trabajo revelan un creciente interés mundial, muy destacado en el caso de España, por la vivienda colaborativa. La producción de publicaciones ha mostrado un crecimiento positivo y constante a lo largo del tiempo. La década 2012-2022 fue particularmente fructífera, en respuesta a eventos significativos como la crisis financiera global de 2008 (Gran Recesión) y la pandemia mundial por Covid-19.

El liderazgo en la investigación sobre vivienda colaborativa es predominantemente femenino y multidisciplinar. Destacan Darinka Czischke y Anne Glass por su notable productividad e impacto. Las autoras más citadas y pioneras en este campo son Helen Jarvis, Joanna Williams y Dorit Fromm. Este estudio es coherente con la Ley de Lotka y la Ley de Bradford. España es el tercer país con mayor producción, sin

embargo, no figuran personas autoras españolas en los primeros puestos de las clasificaciones de producción ni de impacto, así como ninguna publicación española figura en los primeros puestos de las revistas que aglutinan la investigación.

La especialización temática de las personas autoras y la apuesta editorial por esta línea temática supone una clave estratégica para revertir esta tendencia y mejorar el posicionamiento en las clasificaciones. Una estrategia de bilingüismo con soporte lingüístico asequible para aquellas personas autoras con dificultad técnica y/o económica para soportar el proceso de traducción y certificación de sus contribuciones e internacionalización del equipo editorial posicionaría a las publicaciones nacionales como referente imprescindible para la investigación global en vivienda colaborativa, elevando su factor de impacto y relevancia científica.

Destacan como palabras clave más frecuentes *housing*, *cohousing* y *collaborative housing*, siendo *cohousing* el término más usado. No obstante, el uso de *collaborative housing* ha aumentado notablemente. Es esencial que la comunidad científica llegue a un consenso sobre un término amplio e inclusivo para su uso como descriptor indexado, como por ejemplo *collaborative housing*, lo que permitirá mejorar la precisión en las búsquedas y recuperar el mayor número de registros deseables.

Las líneas futuras de la investigación y los campos de estudio más destacados son construcción, política y envejecimiento. La asequibilidad y la sostenibilidad están alineadas con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030, por lo que establece una perspectiva de futuro a largo plazo. El envejecimiento es un tema motor en la investigación, mientras que la calidad de vida en la vivienda colaborativa es periférico y poco explorado, por lo que es necesario más investigación para relacionar estos conceptos. Esto evidencia una brecha de conocimiento y presenta una oportunidad para la exploración. Desarrollar una línea de investigación que abarque ambos temas —la calidad de vida de los adultos mayores en la vivienda colaborativa— supone una contribución inaplazable para el corpus de conocimiento.

La base de datos Scopus no identifica el género de las personas autoras, por lo que la recopilación ha significado un esfuerzo añadido, necesario, pero sobre todo justo. Integrar este dato sociodemográfico en las bases de datos permitirá realizar estudios más precisos sobre la representación del género en los campos académicos, como vehículo para promover la diversidad y transparencia en la investigación, así como para identificar posibles sesgos de género. Es imprescindible establecer una estandarización universal para la recopilación y clasificación del género en las publicaciones académicas.

5. Limitaciones e investigación futura

El uso de una sola base de datos presenta varias limitaciones. Cada revista tiene su propio alcance, lo que puede resultar en una cobertura limitada al no incluir todos los registros relevantes en un campo específico. Asimismo, las actualizaciones de las bases de datos no se realizan con la misma frecuencia, lo que puede afectar la actualidad y precisión de los datos recuperados. Además, existe un sesgo de publicación en cada revista hacia ciertas disciplinas, idiomas o tipos de publicaciones, lo que puede afectar la representatividad de los datos. El uso de una única base de datos dificulta la comparación de resultados con otros estudios.

La restricción de registro a artículos de revista para asegurar la calidad y consistencia de los datos, podría no haber capturado todo el conocimiento difundido a través de otros formatos académicos como libros o actas de congresos.

Si bien la bibliometría permite analizar y estructurar grandes cantidades de datos, no proporciona información sobre otros aspectos trascendentales de la investigación, como la metodología empleada o los resultados obtenidos. Por lo tanto, es esencial complementar este estudio con la lectura detallada y la revisión crítica para obtener una síntesis completa y concisa.

Es necesario llevar a cabo una actualización de este estudio, así como compararlo con otras bases de datos para incorporar nuevos hallazgos bibliográficos. Se propone realizar más investigación original sobre vivienda colaborativa. Es necesaria especialización en los diferentes colectivos como personas adultas mayores, con discapacidad o LGTBI. Visto que el modelo senior y el envejecimiento es un tema motor, es necesario el estudio y desarrollo de fórmulas para la gestión de los cuidados y la atención a la dependencia, así como explorar las oportunidades que brinda esta modalidad de provisión de vivienda para la economía plateada.

Conflicto de intereses

Las autoras declaran no tener conflicto de intereses.

Declaración de contribución de autoría

La conceptualización, la investigación, la metodología y la redacción, tanto del borrador original como de la revisión y edición, fueron responsabilidades compartidas entre las tres autoras. La primera autora contribuyó de manera significativa a la curación de datos, el análisis formal y la visualización de los resultados. Las segunda y tercera autora tuvieron un rol idéntico y destacado en la supervisión, administración del proyecto y validación de los hallazgos.

6. Referencias bibliográficas

Aguilar Fernández, S., & Fernández Gibaja, A. (2010). El movimiento por la vivienda digna en España o el porqué del fracaso de una protesta con amplia base social. *Revista Internacional de Sociología*, 68(3), 679-704. <https://doi.org/10.3989/ris.2008.12.01>.

Álvarez-Diez, R., Vega-Esparza, R., Bañuelos-García, V., & López-Robles, J. (2023). The evolution research

- on Silver Economy: Current researches, trends, and implications for future directions. *Transinformação*, 35, 1-16. <https://doi.org/10.1590/2318-0889202335e237325>.
- Ardanuy Baró, J. (2012). *Breve introducción a la bibliometría. La base de datos Scopus y otros e-recursos del CBUES como instrumento de gestión de la actividad investigadora* [Material docente]. Departamento de Biblioteconomía y Documentación, Universidad de Barcelona. <https://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/30962/1/breve%20introduccion%20bibliometria.pdf>.
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959-975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>.
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (s.f.). *Bibliometrix. Frequently asked questions*. <https://www.bibliometrix.org/home/index.php/faq>.
- Arroyo Machado, W. (2021). *Cómo no hacer un análisis bibliométrico* [Material docente]. Universidad de Granada. Zenodo. <https://zenodo.org/records/5624316>.
- Baldwin, C., Dendle, K., & McKinlay, A. (2019). Initiating senior co-housing: People, place, and long-term security. *Journal of Housing for the Elderly*, 33(4), 358–381. <https://doi.org/10.1080/02763893.2019.1583152>.
- Barboza Palomino, M. (2022). Una guía para desarrollar estudios bibliométricos en Psicología. *Revista Peruana de Psicología y Educación*, 7, 37-43. <https://historiapsiperu.org.pe/volumen-7-enero-diciembre-2021>.
- Bradford, S. C. (1934). Sources of information on specific subjects. *Engineering*, 137, 85-86.
- Bresson, S., & Labit, A. (2020). How does collaborative housing address the issue of social inclusion? A French perspective. *Housing Theory and Society*, 37(1), 118–138. <https://doi.org/10.1080/14036096.2019.1671488>.
- Campina López, A. C., Lorca Marín, A. A., & de las Heras Pérez, M. Á. (2024). Indagación, modelización y pensamiento computacional: Un análisis bibliométrico con el uso de Bibliometrix a través de Biblioshiny. *Revista Eureka sobre Enseñanza y Divulgación de las Ciencias*, 21(1), 1-16. https://doi.org/10.25267/Rev_Eureka_ensen_divulg_cienc.2024.v21.i1.1102.
- Carrere, J., Reyes, A., Oliveras, L., Fernández, A., Peralta, A., Novoa, A. M., & Borrell, C. (2020). The effects of cohousing model on people's health and wellbeing: A scoping review. *Public Health Reviews*, 41(1), 1-28. <https://doi.org/10.1186/s40985-020-00138-1>.
- Crabtree-Hayes, L. (2023). Establishing a glossary of community-led housing. *International Journal of Housing Policy*, 24(1), 157-184. <https://doi.org/10.1080/19491247.2022.2155339>.
- Cruz García, D. A., & Tibaná Ríos, D. C. (2021). Análisis bibliométrico sobre la producción científica del trabajo social digital con Scopus y Bibliometrix. *Sinergias Educativas*, 6(1), 82-102. <https://doi.org/10.37954/se.v6i1.164>.
- Cuccurullo, C., Aria, M., & Sarto, F. (2016). Foundations and trends in performance management. A twenty-five years bibliometric analysis in business and public administration domains. *Scientometrics*, 108(2), 595-611. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-1948-8>.
- Czischke, D. (2019). Collaborative Housing: The Resurgence of Collectively Self-organised and Self-managed Housing in Europe. *Research in Urbanism Series*, 5, 39–52. <https://doi.org/10.7480/rius.5.3986>.
- Czischke, D., Carriou, C., & Lang, R. (2020). Collaborative housing in Europe: Conceptualizing the field. *Housing, Theory and Society*, 37(1), 1-9. <https://doi.org/10.1080/14036096.2020.1703611>.
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285-296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>.
- Duque, P.; Meza, O.E.; Giraldo, D.; Barreto, K. (2021) Economía Social y Economía Solidaria: un análisis bibliométrico y revisión de literatura. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, vol. 138, e75566. <https://dx.doi.org/10.5209/reve.75566>.
- Ergas, C. (2010). A Model of Sustainable Living: Collective Identity in an Urban Ecovillage. *Organization & Environment*, 23(1), 32-54. <https://doi.org/10.1177/1086026609360324>.
- Etchezarreta, A., & Merino, S. (2013). Las cooperativas de vivienda como alternativa al problema de la vivienda en la actual crisis económica. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 113, 92-119. https://doi.org/10.5209/rev_REVE.2014.v113.43382.
- Etchezarreta, A., Cano, G., & Merino, S. (2018). Las cooperativas de viviendas de cesión de uso: Experiencias emergentes en España. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 92, 61-86. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.92.9266>.
- Europarl. (2021). *Decent and affordable housing for all*. Europa.Eu. https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0020_EN.html.
- Griffith, E. J., Jepma, M., & Savini, F. (2022). Beyond collective property: A typology of collaborative housing in Europe. *International Journal of Housing Policy*, 24(1), 121–141. <https://doi.org/10.1080/19491247.2022.2123272>.
- Gummà Serra, E., & Castilla Mora, M. R. (2019). El bienestar emocional como predictor de calidad de vida en los senior co-housing. *Cuadernos de Trabajo Social*, 32(2), 365-379. <https://doi.org/10.5209/cuts.59461>.
- Hirsch, J. E. (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 102(46), 16569-16572. <https://doi.org/10.1073/pnas.0507655102>.
- Jain, V., Iyengar, K., & Vaishya, R. (2020). Article processing charge may be a barrier to publishing. *Journal of Clinical Orthopaedics and Trauma*, 14, 14-16. <https://doi.org/10.1016/j.jcot.2020.10.039>.
- Kholodilin, K. A. (2024). Rent control effects through the lens of empirical research: An almost complete review

- of the literature. *Journal of Housing Economics*, 63, 101983. <https://doi.org/10.1016/j.jhe.2024.101983>.
- Klebel, T., & Ross-Hellauer, T. (2023). The APC-barrier and its effect on stratification in open access publishing. *Quantitative Science Studies*, 4, 22-43. https://doi.org/10.1162/qss_a_00245.
- Kozeny, G. (2003). Intentional communities and daily life. In K. Christensen & D. Lewinson (Eds.), *Encyclopedia of community: From the village to the virtual world* (Vol. 2, pp. 685-689). Sage Publications.
- Lang, R., Carriou, C., & Czischke, D. (2020). Collaborative housing research (1990–2017): A systematic review and thematic analysis of the field. *Housing, Theory and Society*, 37(1), 10-39. <https://doi.org/10.1080/14036096.2018.1536077>.
- López Robles, J.R., Guallar, J., Otegi Olaso, J.-R., & Gamboa Rosales, N.-K. (2019). El profesional de la información (EPI): Bibliometric and thematic analysis (2006-2017). *Profesional de la Información*, 28(4). <https://doi.org/10.3145/epi.2019.jul.17>.
- Lotka, A. J. (1926). The frequency distribution of scientific productivity. *Journal of the Washington Academy of Sciences*, 16(12), 317–323. <https://www.jstor.org/stable/24529203>.
- Martínez Sánchez, M. Á. (2014). *Aplicación de técnicas bibliométricas en el análisis del área de trabajo social* [Tesis doctoral, Universidad de Granada]. Digibug. <http://hdl.handle.net/10481/34188>.
- Maslow, A. H. (1958). A dynamic theory of human motivation. In C. L. Stacey & M. DeMartino (Eds.), *Understanding human motivation*, pp. 26-47. Howard Allen Publishers. <https://doi.org/10.1037/11305-004>.
- Minga López, D.; Carrillo Cueva, C.; Flores Ruiz, D. (2022) Emprendimiento social: un análisis bibliométrico y revisión de literatura. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, vol. 142, e84390. <https://dx.doi.org/10.5209/reve.84390>.
- Monton, P., Reyes, L., & Alcover, C. (2022). Personal characteristics for successful senior cohousing: A proposed theoretical model. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19. <https://doi.org/10.3390/ijerph19042241>.
- Moral Muñoz, J. A., Herrera Viedma, E., Santisteban Espejo, A., & Cobo, M. J. (2020). Software tools for conducting bibliometric analysis in science: An up-to-date review. *Profesional de la Información*, 29(1), 1-20. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.ene.03>.
- Mullins, D., & Moore, T. (2018). Self-organised and civil society participation in housing provision. *International Journal of Housing Policy*, 18(1), 1–14. <https://doi.org/10.1080/19491247.2018.1422320>.
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., & Moher, D. (2021). Declaración PRISMA 2020: Una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790-799. <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016>.
- Pape, M. (2024). *Garantizar una vivienda sostenible, digna y asequible en Europa*. European Parliament. [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/ATAG/2024/762414/EPRS_ATA\(2024\)762414_ES.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/ATAG/2024/762414/EPRS_ATA(2024)762414_ES.pdf).
- Peñaherrera Oviedo, C., & Soria Viteri, J. (2015). Pregunta de investigación y estrategia PICOT. *Medicina*, 19(1), 66-69. <https://doi.org/10.23878/medicina.v19i1.647>.
- Puplampu, V. (2020). Forming and living in a seniors' cohousing: The impact on older adults' healthy aging in place. *Journal of Aging and Environment*, 34(3), 252-269. <https://doi.org/10.1080/02763893.2019.1656134>.
- Reyes, A., Novoa, A. M., Borrell, C., Carrere, J., Pérez, K., Gamboa, C., Daví, L., & Fernández, A. (2022). Living together for a better life: The impact of cooperative housing on health and quality of life. *Buildings*, 12(12), 2099. <https://doi.org/10.3390/buildings12122099>.
- Sánchez de Madariaga, I. (2011). *El género en la investigación*. Ministerio de Ciencia e Innovación, Gobierno de España. <https://www.ciencia.gob.es/InfoGeneralPortal/documento/206ea046-a688-4df5-ac5c-1ec3c927a667>.
- Saunders, J. A., Morrow-Howell, N., Spitznagel, E., Dore, P., Proctor, E. K., & Pescarino, R. (2006). Imputing missing data: A comparison of methods for social work researchers. *Social Work Research*, 30(1), 19-32. <https://doi.org/10.1093/swr/30.1.19>.
- Simón Moreno, H. (2020) Las cooperativas de viviendas en régimen de cesión de uso: ¿una alternativa real a la vivienda en propiedad y en alquiler en España?. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, vol. 134, e69165. <https://dx.doi.org/10.5209/REVE.69165>.
- Sørvoll, J., & Bengtsson, B. (2020). Mechanisms of solidarity in collaborative housing – The case of cooperative housing in Denmark 1980–2017. *Housing Theory and Society*, 37(1), 65–81. <https://doi.org/10.1080/14036096.2018.1467341>.
- Toni, M., Renzi, M. F., & Mattia, G. (2018). Understanding the link between collaborative economy and sustainable behaviour: An empirical investigation. *Journal of Cleaner Production*, 172, 4467–4477. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.11.110>.
- Torres Salinas, D. (2020). *Bibliometrix: Primeros pasos y técnicas avanzadas con BiblioShiny App*. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4327614>.
- Tortosa, M. A., & Sundström, G. (2022). El cohousing senior en España. Cambios desde la economía social en los alojamientos y en la economía de los cuidados para personas mayores. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 104, 303-331. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.104.21435>.
- Vipperman, A., Zimmerman, S., & Sloane, P. D. (2021). COVID-19 recommendations for assisted living: Implications for the future. *Journal of the American Medical Directors Association*, 22(5), 933-938. <https://doi.org/10.1016/j.jamda.2021.02.021>.
- Zimmerman, S., Dumond-Stryker, C., Tandan, M., Preisser, J. S., Wretman, C. J., Howell, A., & Ryan, S. (2021). Nontraditional small house nursing homes have fewer COVID-19 cases and deaths. *Journal of the American Medical Directors Association*, 22(3), 489-493. <https://doi.org/10.1016/j.jamda.2021.01.069>.